

	TRIBUNAL SANCIONADOR	Fecha: 29/04/2019 Hora: 11:50 Lugar: Ciudad y departamento de San Salvador.	Referencia: 1741-18
RESOLUCIÓN FINAL			
Documentos que anteceden:	<p>El día 20/11/2018, se recibió escrito firmado por el _____, mediante el cual contesta la audiencia conferida a través de la resolución de folio 11 y presenta la documentación de folios 14 al 19. Asimismo, señala dirección de correo electrónico para recibir notificaciones.</p> <p>En vista que se ha acreditado la calidad con que actúa el solicitante y que está legitimada su intervención en este procedimiento, es procedente: Tener por parte a al señor _____, en su calidad de proveedor denunciado; y por agregada la documentación que anexa a su escrito de folios 14-19.</p>		
I. INTERVINIENTES			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor.		
Proveedor denunciado:			
II. HECHOS DENUNCIADOS			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 21/06/2018 se practicó inspección en el establecimiento identificado como _____ propiedad del señor _____</p>			
<p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 2—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores. Asimismo, en los anexos uno, dos y tres de la referida acta, denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 3, 4 y 5—, se detallan los productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.</p>			
III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA			
<p>La establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>			
IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO			
<p>Durante el plazo de audiencia otorgado, el proveedor denunciado —escrito de folio 13—, en esencia, manifestó que los productos cárnicos y embutidos se encontraban en cadena de frío con la finalidad de evitar la putrefacción de dichos productos y a espera del cambio por parte de sus proveedores, aclarando que en ningún momento estaban a disposición del público consumidor.</p>			
V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA			
<p>El artículo 14 de la LPC establece que <i>se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada.</i></p>			



De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que “*Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)*”.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiriera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Constan en el expediente administrativo los siguientes medios de prueba:

a) Acta N° 888 —folio 2— de fecha 21/06/2018 y anexos uno, dos y tres denominados Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 3-5—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en 98 productos que se encontraban entre 4 días y 1 año con casi 7 meses posteriores a su fecha de vencimiento, los cuales estaban en la cámara refrigerante, mueble congelador y estante metálico dentro de la tienda. Entre los hallazgos, se encontraron 28 unidades y/o empaques de productos cárnicos —chorizo, jamón, medallones y salchichas—, que al estar vencidos representan un mayor peligro para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.1.1, 5.2.1 y 6); y en el anexo 3 se detallan 23 cajetillas de cigarrillos.

b) Impresión de fotografía —folios 8 y 9— relacionada con el acta N° 888 del 21/06/2018, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por el proveedor, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

1. Con respecto a los hechos probados con los documentos agregados en folios 2-5, por medio de los cuales se establece que en el establecimiento , propiedad del proveedor, se encontraron 23 cajetillas que **contenían cigarrillos vencidos**, es preciso señalar que este Tribunal **no tiene competencia para conocer sobre dicho hallazgo**, en virtud de que conforme lo dispuesto en los artículos 1 y 2 de la Ley para el Control del Tabaco, existe en dicha Ley un régimen especial que regula la importación, promoción, publicidad, patrocinio, comercialización, consumo del tabaco y de sus

productos, y es el Ministerio de Salud la entidad competente para la aplicación de la misma; razón por la cual, este Tribunal no puede emitir pronunciamiento de fondo sobre el referido hallazgo.

2. Por otra parte, con los referidos documentos, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición de los consumidores 75 productos entre 4 días y siete meses con 10 días posteriores a su fecha de vencimiento, los cuales no estaban debidamente identificados ni separados como caducados, como hace referir en su escrito el proveedor, quien afirma que los citados productos cárnicos estaban identificados bajo cadena de frío en la cámara refrigerante y mueble congelador dentro de la tienda. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no hubiera a disposición de los consumidores productos vencidos.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado, ubicado en municipio y departamento de Santa Ana, el cual, según las declaraciones de IVA correspondientes a los meses de septiembre y octubre de 2018 —folios 14 al 19—, presenta ventas mensuales superiores a \$4,400.00, es decir en el rango de una microempresa, según lo dispuesto en el artículo 3 letra b) de la Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa; así como que, por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con la conducta descrita, el proveedor ha incurrido en un menoscabo al derecho a la salud de los consumidores, ante el potencial peligro a la salud de los mismos por consumir productos ofrecidos con posterioridad a la fecha de vencimiento.

Finalmente, es menester destacar que, por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener productos entre 4 días y 7 meses con 10 días de vencidos; considerando además, que entre los hallazgos, existía producto cárnico, el cual al estar vencido representa un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de conformidad a la clasificación de los alimentos por su riesgo señalada en el Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14, 40, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE:**

a) *Sancionar* al señor _____, con la cantidad de **SEISCIENTOS OCHO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y TRES**

CENTAVOS DE DÓLAR (\$608.33), equivalentes a dos salarios mínimos mensuales en la industria (D. E. N° 6 del 21/12/2017, publicado en el D. O. N° 240, tomo 417 del 22/12/2017) en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer producto vencido a los consumidores.

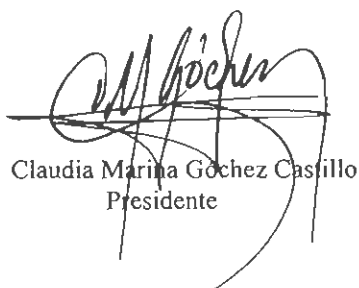
Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, **dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución**, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

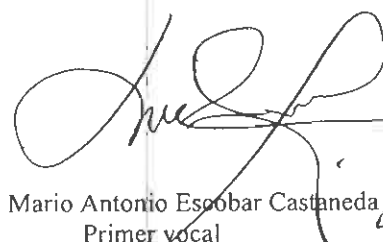
b) *Notifíquese.*

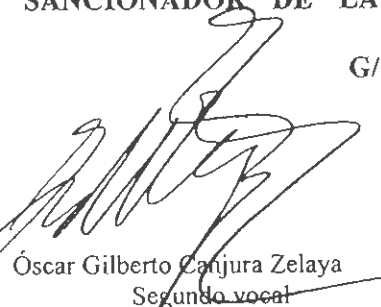
INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

La presente resolución no admite recurso, porque de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativo: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; y según el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*

PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.


Claudia Marina Góchez Castillo
Presidente


Mario Antonio Espobar Castaneda
Primer vocal


Óscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo vocal


Secretario del Tribunal